

Załącznik
do Uchwały Nr XCII/10/2023
Zgromadzenia Związku Międzygminnego
„Czysty Region” w Kędzierzynie-Koźlu
z dnia 9 sierpnia 2023r.

UZASADNIENIE:

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Związku Międzygminnego jest Zgromadzenie Związku Międzygminnego. Jednocześnie, zgodnie z art. 18 b ust. 1 oraz art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Zgromadzenie Związku rozpatruje skargi na działania Zarządu Związku oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 29.06.2023 r. do Biura Związku Międzygminnego „Czysty Region” wpłynęła skarga Pana ██████████ zameldowanego w ██████████ ██████████ na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region”, którą to złożył w dniu 25.06.2023r. do Wojewody Opolskiego Sławomira Kłosowskiego - pismo Nr PN.I.1411.19.2023.KP z dnia 28.06.2023r. Wojewoda Opolski przekazał rzeczoną skargę stosownie do treści art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z § 9 ust. 1 i 4 Statutu Związku Międzygminnego „Czysty Region” według właściwości do rozpoznania. Kolejno skarga została według właściwości przesłana drogą elektroniczną do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Czysty Region”.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Czysty Region” (dalej zamiennie Komisja). Po zapoznaniu się ze skargą oraz z właściwą dokumentacją jak i po wysłuchaniu wyjaśnień Przewodniczącego Zarządu Związku w zakresie rozpatrywanej sprawy, Komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Skarżący podnosi następujące zarzuty:

- naruszenie przepisów art. 35 § 1 i § 2 Kpa wskutek udzielenia przez Związek odpowiedzi na pismo Skarżącego przesłane e-mailem po 4 miesiącach,
- bezprawne wtargnięcie na posesję pracownika Biura Związku,
- wyłudzenie przez pracownika Biura Związku kwoty 30 zł opłaty za m-c maj od żony Skarżącego,

- podstawienie brudnego pojemnika na odpady zmieszane,
- dostarczenie nietrwałych worków na odpady segregowane,
- niedostarczenie worków na papier;
- nieterminowy odbiór odpadów zmieszanych oraz segregowanych odpadów suchych w m-cu maju 2023r

Oдноśnie meritum sprawy, Komisja zauważa co następuje.

Z informacji zgromadzonych w sprawie wynika, że w dniu 29.09.2022 r. do Biura Związku wpłynęło z Urzędu Gminy Cisek zawiadomienie o zamieszkaniu nieruchomości w [REDAKTED] przez Państwa [REDAKTED] wraz z prośbą o wezwanie W/W do złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Po sprawdzeniu meldunku pod wskazanym adresem stwierdzono, iż faktycznie jest tam zameldowany [REDAKTED] oraz [REDAKTED]. Nadto ustalono, iż właścicielami nieruchomości pod w/w adresem są [REDAKTED]. Kolejno pismem z dnia 11.10.2022r. wezwano [REDAKTED] i [REDAKTED] do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji dla powyższej nieruchomości. W odpowiedzi na wezwanie do Biura Związku wpłynęła wiadomość e-mail od [REDAKTED] informująca, że pod w/w adresem nikt nie jest zameldowany na stałe oraz o wskazaniu, iż „przyszła korespondencja ma być kierowana tylko i wyłącznie w formie pdf na adres: [REDAKTED]” a kolejne przesłanie korespondencji będzie skutkowało jego zwrotem.

Ponownie sprawdzono więc meldunki pod w/w adresem i ustalono, iż [REDAKTED] wymeldował się z przedmiotowego adresu dwa dni po odbiorze pierwszego wezwania (17.10.2022 r.) – tj. dnia 19.10.2022 r. i zameldował się w [REDAKTED].

W związku z powyższym uprawniony do kontroli pracownik Biura Związku skontrolował nieruchomość przy ul. [REDAKTED]. W trakcie kontroli stwierdzono, iż nieruchomość wygląda na zamieszkałą a z budynku do kontrolującego wyszła [REDAKTED]

W dniu 14.02.2023r. wystosowano Wezwanie powtórne [REDAKTED], na adres [REDAKTED] (data doręczenia 21.02.2023 r.) - do złożenia deklaracji w związku z ustaleniem po przeprowadzonej kontroli, iż nieruchomość jest zamieszkiwana. Dnia 26.02.2023 r. [REDAKTED] złożyła do Urzędu Gminy Cisek, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego e-PUAP (data wpływu do biura Zarządu Związku: 03.03.2023r.), deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla przedmiotowej nieruchomości, określającą opłatę dla 1 osoby, z terminem obowiązywania od dnia 01.03.2023r., opatrzoną podpisem elektronicznym męża [REDAKTED].

W związku z tym wezwano [REDAKTED] (wezwanie z dnia 28.03.2023 r., data doręczenia:

03.04.2023 r.) do uzupełnienia deklaracji poprzez opatrzenie tegoż dokumentu podpisem podatnika składającego deklarację. W dniu 11.04.2023 r. ██████████ złożyła do Urzędu Gminy Cisek, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego e-PUAP (data dostarczenia do Biura Związku: 17.04.2023 r.), skan deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla przedmiotowej nieruchomości, określając opłatę dla 1 osoby, z terminem obowiązywania od dnia 01.03.2023 r. oraz z informacją, iż dokument nie zawiera podpisu. W dniu 22.05.2023r. kolejny raz zatem wezwano ██████████ (data doręczenia wezwania: 30.05.2023 r.) do uzupełnienia deklaracji poprzez opatrzenie deklaracji podpisem podatnika składającego deklarację. W międzyczasie, tj. w dniu 15.05.2023r operator Zbigniew Strach działający pod firmą Zakład Oczyszczania Miasta odbierający odpady komunalne w gminie Cisek podstawił pod nieruchomość przy ul. ██████████ w ██████████ pojemnik na odpady zmieszane. Pojemnik odebrała ██████████ nie zgłaszając zastrzeżeń do stanu technicznego i sanitarnego pojemnika. Po czym w dniu 22.05.2023r. wpłynęło pismo od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kędzierzynie-Koźlu, z którego wynikało, iż ██████████ złożył w dniu 17.05.2023r. skargę do tejże instytucji na stan sanitarny otrzymanego pojemnika na odpady zmieszane. W dniach 24.05 do 25.05.br., przeprowadzono z wykonawcą czynności, w efekcie których w dniu 25.05.2023. kwestionowany pojemnik został przez wykonawcę wymieniony. Odbioru dokonał ██████████ osobiście, równocześnie stwierdzając, że „ten może być”. W dniu 26.05.2023r. wpłynęło z Urzędu Gminy Cisek pismo p. ██████████, w którym skarżył się na to, iż otrzymał brudny, nie zdezynfekowany pojemnik na odpady zmieszane. Natomiast w dniu 14.06.2023r. do Biura Związku wpłynęło drugie pismo od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K-Koźlu, z którego wynikało, że ██████████ złożył w dniu 25.05.2023r. skargę na to, iż drugi pojemnik (który notabene sam odebrał) również nie spełnia według niego wymogów sanitarnych- jest brudny wewnątrz i nie jest zdezynfekowany. Pismem z dnia 26.06.2023r. ██████████ został poinformowany, iż wykonawca- Zakład oczyszczania Miasta Zbigniew Strach do dnia 30.06.2023r. podstawi ponownie (po raz trzeci) pojemnik na odpady zmieszane.

W dniu 07.06.2023 r. ██████████ złożyła do Urzędu Gminy Cisek, papierową wersję deklaracji opatrzoną prawidłowym podpisem (data dostarczenia do biura Zarządu Związku: 13.06.2023r.), o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla przedmiotowej nieruchomości, określając opłatę dla 1 osoby, z terminem obowiązywania od dnia 01.03.2023 r.

W dniu 30.06.2023r. wykonawca Zbigniew Strach działający pod firmą Zakład Oczyszczania Miasta dokonał trzeciej już wymiany pojemnika na odpady zmieszane dla nieruchomości przy

██████████ w ██████████. Odbioru dokonała ██████████ kwitując pisemnie odbiór pojemnika i oświadczając, iż odebrany pojemnik jest czysty, zdezynfekowany i nie wnosi żadnych uwag i zastrzeżeń co do niego.

Po wysłuchaniu stanowiska Zarządu oraz po zapoznaniu się z przedłożonymi w sprawie materiałami oraz obowiązującymi aktami prawa Komisja ustaliła, że:

- odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów art. 35 § 1 i § 2 Kpa wskutek udzielenia przez Związek odpowiedzi na pismo Skarżącego przesłane e-mailem po 4 miesiącach należy wziąć pod uwagę fakt, iż z treści wspomnianej wiadomości e-mail z dnia 21.10.2022 r., godz. 08:08, [...] „w związku z tym, iż na adresie ██████████ nikt nie jest zameldowany na stałe pismo o sygn. fk.3137.1.11348.2022.sc jest bezzasadne. [pisownia oryginalna]” Pracownicy Biura Związku powzięli informację o braku stałego zameldowania osób na nieruchomości, co mija się z rzeczywistym stanem, gdyż Skarżący posiadał meldunek na pobyt stały właśnie na rzeczonyj nieruchomości od dnia 18.05.2017 r. do dnia 19.10.2022 r. Jego wymeldowanie z przedmiotowej nieruchomości nastąpiło dwa dni po skutecznym dostarczeniu wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji dla powyższej nieruchomości-wspomniane przez Skarżącego pismo FK.3137.1.11348.2022.SC. Ponadto zameldowanie osób na nieruchomości lub jego brak nie przesądza o zamieszkiwaniu tychże osób na nieruchomości. W związku z powyższym podjęto stosowne czynności zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa. Przywołane natomiast przez Skarżącego przepisy art. 35 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego nie dotyczą spraw podatkowych, którą jest zaś określenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- odnosząc się natomiast co do sposobu przeprowadzonej przez pracownika Biura Związku kontroli (według Skarżącego „bezprawnego najścia”) - w dniu 10.02.2023r. Związek Międzygminny „Czysty Region” jako organ wykonujący zadania Gminy uprawniony jest do sprawdzania, czy właściciel nieruchomości wykonuje obowiązki gromadzenia odpadów na nieruchomości, w tym zasad selektywnego ich zbierania; a przy tym pojemniki na odpady, w jakie jest wyposażona nieruchomość, są zapewniane przez Związek Międzygminny "Czysty Region". Przepisy te reguluje art. 5 ust. 6 w zw. z art. 3 ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pracownik kontrolujący dostał się na teren kontrolowanej posesji bez oporu, gdyż posesja nie posiada ogrodzenia ani wyraźnie oznaczonych granic- a opuścił ją po wezwaniu kobiety, przebywającej w domu.

- w odniesieniu do oskarżenia cyt.: „ten szemrany smieciarz dopuścił się oszustwa finansowego wobec mojej żony na kwotę 30 złotych bo za m-c maj zarządzał zapłaty i ja otrzymał, oczywiście pod groźbą kary ponad 3 tys.zł za usługę która nie została nawet wykonana...[pisownia

oryginalna]” powzięto informację od pracownika kontrolującego nieruchomości przy [REDAKTOR] w [REDAKTOR] iż zdecydowanie odrzuca on insynuacje jakoby miał zażądać i otrzymać jakiegokolwiek pieniądze od [REDAKTOR].

- w odniesieniu do zarzutu podstawienia przez wykonawcę Zbigniewa Stracha działającego pod firmą Zakład Oczyszczania pojemnika na odpady zmieszane, o którym Skarżący napisał, że był „stary brudny z resztkami odpadów na dnie pojemnik i nie był zdezynfekowany tenże pojemnik na kolkach [pisownia oryginalna]” to nie budził on wątpliwości w chwili odebrania go przez [REDAKTOR]. Pracownicy Biura Związku dowiedzieli się o tym, że stan pojemnika budził zastrzeżenia Skarżącego co do stanu sanitarnego i technicznego ze skargi złożonej przez niego do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kędzierzynie-Koźlu i od razu zareagowali wnosząc do wykonawcy o wymianę rzeczzonego pojemnika. Pojemnik został wymieniony niezwłocznie a odbierając go Skarżący stwierdził, że „ten może być” (cyt.), po czym kolejny raz złożył skargę zarówno do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kędzierzynie-Koźlu oraz do Wójta Gminy Cisek. Skarżący został zawiadomiony o tym, że pojemnik zostanie po raz trzeci wymieniony w terminie do 30.06.2023r. Komisja nie widzi w tym działaniu Zarządu Związku żadnych uchybień.

- w odniesieniu do worków na odpady selektywnie zebrane, które otrzymał Skarżący to spełniają one wszelkie wymogi zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Związku Międzygminnego „Czysty Region” oraz wymagania polskich norm PN-EN 13592 2007 zgodnie z OPZ do umowy z dnia 1 lipca 2021r. Do dnia skargi złożonej przez Skarżącego do Biura Związku nie wpłynęły żadne zgłoszenia i skargi na ich jakość ani bezpośrednio od mieszkańców, jak i z urzędów gmin członkowskich.

- w kwestii niedostarczenia worków w kolorze niebieskim z przeznaczeniem na papier i tekturę wykonawca Zbigniew Strach działający pod firmą Zakład Oczyszczania odbierający odpady w gminie Cisek złożył wyjaśnienie, iż w dniu 15.05.2023r. wraz z pierwszym pojemnikiem dostarczono właścicielowi nieruchomości komplet worków – w tym worki niebieskie, zgodnie z OPZ do umowy z dnia 1 lipca 2021r.

- jeżeli chodzi o nieterminowy odbiór odpadów w dniach 10.05.2023r - odpady segregowane oraz 05.05.2023r. i 19.05.2023r. odpady zmieszane to z uwagi na brak prawidłowo złożonej deklaracji przez [REDAKTOR] (Skarżący nie złożył deklaracji) – to odpady zarówno segregowane jak i zmieszane nie mogły zostać odebrane. Dopiero w dniu 07.06.2023r. [REDAKTOR] złożyła do Urzędu Gminy Cisek, poprawną i prawidłowo podpisaną deklarację (data dostarczenia do biura Zarządu Związku: 13.06.2023 r.) o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla przedmiotowej nieruchomości, określającą opłatę dla 1 osoby, z

terminem obowiązywania od dnia 01.03.2023 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Czysty Region” w Kędzierzynie-Koźlu nie znalazła przesłanek do stwierdzenia zasadności przedstawionej skargi i postanowiła zarekomendować Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region” uznanie skargi na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” za bezzasadną.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W przypadku przedstawionych zarzutów przez skarżącego takie okoliczności nie występują.

Zgromadzenie Związku Międzygminnego „Czysty Region” w Kędzierzynie-Koźlu po zapoznaniu się ze skargą i protokołem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zgromadzenia Związku z rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region”, postanowiła skargi nie uwzględnić, ponieważ w wyniku postępowania wyjaśniającego przedstawione w skardze zarzuty okazały się bezpodstawne.

Zgodnie z art. 239. § 1. Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

**Przewodnicząca Zgromadzenia
Związku Międzygminnego „Czysty Region”**

Sabina Nowosielska (-)